

# 第3回関西学連総会 議事録

【開催日時】2024年11月09日(日曜日) 10:00~12:00

【開催場所】大阪市北区万歳町1-11 (Zoom 併用)

【議事録作成者】副幹事長 奥村友香(大阪大学) 柿本源心(京都大学)

【出席者】(敬称略)

野田晃司、柿本源心、遠藤睦美、吉川浩太、奥村友香、神田潤一、飯田敬博、  
内藤慶、吉野舞桜、横江明弘(以上対面)  
森田歩暉、藤田真央、根岸歩可、毛利智紀(日本学連)、  
徳力雅哉、高野澄佳(諮問委員会)(以上zoom)

【目次】

1. 今後のセレクションについて
2. SI購入案
3. ウェスタンカップ会計
4. 連絡事項

## 1. 今後のセレクションについて

|    |  |
|----|--|
| 吉川 | 来年度のセレクションの方針について、毛利さんから説明がある  |
| 毛利 | 日本学連で決定した内容について説明<br>資料の赤字の内容が中心<br>資料→ <a href="#">w 20240809-icl-allocation-rule_公開用.docx</a>  |
| 吉川 | 質問はあるか   |
|    | なし   |
| 吉川 | これまでは、前年度インカレで25位以内なら優先度が高くなっていた。<br>ふたつ意見が来ている。<br>・日本ランキングで枠を獲得した選手を代表選手に。地域枠で配分される2枠をセレクションで決定すべき<br>(意図)<br>関西全体として枠を獲得するために、ランキング大会に出場するモチベーションを作る<br>→セレクションの結果が出てもランキングを参照するため枠が確定しないことも<br>・セレクションではランキングを推薦基準にしたが、基準は統一すべきでないか？<br>→その場合の基準はどうするか<br>⇒各校で意見を集めて、臨時総会または第4回総会で審議する。年内までに決定 |
| 横江 | 今回の内容は<br>・セレの位置づけをどうするかと<br>・推薦基準をどうするかの二点でいいか。確認として  |

|    |   |
|----|---|
| 吉川 | はい。   |
| 飯田 | 推薦がなくなる可能性もあるか。   |
| 吉川 | 当然あり得る。   |
| 飯田 | ランキングで決めると枠が二個しか残らない。セレクションで決めるのが妥当ではないか。   |
| 横江 | これは意見を出しあう感じか。それとももう決まっているものを議論する感じか？   |
| 野田 | 次の臨時総会を1月までに開きたい。それまでに意見をまとめている。<br>論点としては<br>・セレをやるのかどうか。<br>・やるとすれば、セレをしたうえでどうやって代表を決めるか<br>・決め方として、推薦基準を残すか残さないか<br>・残すなら推薦基準をどうすべきか<br>いずれにせよ、今のままでいいとは思っていない   |
| 横江 | 考えられるパターンとしては、<br>上位8人はランキングの順位で自動的に決定<br>→残りはセレで決定<br>これがよさそうというのは日本学連の議論の流れからも感じた<br>屋敷(京大渉外)からは<br><a href="#">日本学生オリエンテーリング選手権大会ロングディスタンス競技部門・ミドルディスタンス競技部門及びスプリント競技部門 関西地区代表選手選考会実施基準及び代表選手推薦基準改正案</a><br>(ランキングで配布された枠分は、枠を持った人が持っていくべき)<br>という意見書を頂いている。<br>これに対し日学で想定されていたものだと、ランキングで取った枠をセレで決めなおすというもの。<br>この案だと自分はせっかく枠を取ってきたのに何らかの理由で選ばれなければ不公平感が残ると思うため、個人的には屋敷の意見に賛成。<br>できるだけセレクションの結果を尊重して地域で決められた枠だけ配分する方針は、学生日本一を決めるインカレの趣旨にはあっている |
| 野田 | セレクションではいい結果を残すレベルでも、大会を揃えられず新人や急成長している子が枠に入れないことがある。<br>そういう子に対して、2枠という数は適切かどうか。<br>ランキングで内定している人がセレクションで手を抜く可能性もある。<br>セレクションがランキング対象なら、ランキングに響くためそれはできない。<br>よって、意見書通りにするとしても、セレには一定の意味がある。<br>インカレというターゲット大会に向けた位置づけとしても大切である。<br>個人的にはセレの結果を優先したい。   |
| 横江 | 日本学連の議論でも速い新人を拾えるかという議論はあった。<br>→新人から結果を残せる選手なら、ランキングには載らなくてもセレでも結果を残すはず。ランキングに載れなくても、代表ラインは問題なくクリアしてくれるだろう<br>セレもランキング大会にしてほしい   |
| 毛利 | 来年のセレはランキング大会にする予定  |
| 野田 | それはスプセレだけか  |
| 毛利 | おそらくロングも。詳しくはわからない  |

|    |  |
|----|--|
| 野田 | セレは維持する方向でいいか  |
|    | 意見なし   |
| 野田 | 選手を選ぶ上で、セレはほかの大会と一緒に扱いにするか。<br>おそらくセレ上位者のうち日本ランキングに入っている人たちは除外して行って、速かった1回生も拾える形になると思う。異論はないか。   |
| 横江 | 今年はミセレを京都OLC大会に併設しているが、<br>レースに出れば出るほどいい結果に”当たる”可能性が高くなる。<br>できればセレは別で作って、ランキング大会にした方が良い。<br>ただ運営側の負担は間違いなくあるので、どうバランスをとるか   |
| 飯田 | 伸びていた子を拾うという意見は分かる。<br>実力的には十分な人が、留学に行ったりしてランキング大会に参加できない可能性が上がる。<br>セレで選ぶ枠が半分になると、そういう人と伸びてくる人で少ない枠を取り合う可能性がある。   |
| 横江 | ランキングで拾うべき選手が地域枠を圧迫する可能性はある。   |
| 毛利 | 女子の地域枠は一枠。一人留学したらそこで可能性が潰える可能性も  |
| 横江 | 速い選手というより、はじかれる選手をどう拾うかということだろう。   |
| 野田 | 推薦の制度について<br>大事な大会で結果を残せなかった選手の救済策として理解している<br>・必要であるか<br>・なくす場合、どのような制度を参照すべきか<br>もしやるなら推薦枠は一つ。その場合地域枠は一つになる。<br>そうすると男子なら一つの枠を狙う。女子なら枠がなくなる。<br>そこらへんも含めて諮問委員会と話し合いたい。   |
| 横江 | 推薦枠自体は残しておきたい。<br>セレクションに選ばれなくても、日本代表に選ばれている選手がいる可能性もある。   |
| 吉川 | 京大の意見書通りなら推薦枠は必要になりそう<br>屋敷の意見書(枠を取った人は自動的に通過)通りではなく、全部セレクションで枠を決定する場合を考えたほうが良さそう。その場合何を重視するかについて考えたい。   |
| 横江 | 仮に京大が出した案で行くのであれば、セレクションで地域枠の獲得を狙い選手は、国際大会には出ないとしても法事等の可能性はある。<br>そうした場合を考えると推薦制度は残したほうが良さそう。<br>関東の推薦制度では、セレクションに出た人は推薦を出せないことになっている。<br>どうしても休まないといけない場合のみ特例で推薦枠が導入されているらしい。これならセレに出られない選手の救済になっている。これなら推薦枠を残してもいいのでは。<br>→これは京大の案<br>もしセレで枠を全部決めるなら、個人的には全日本ランキングを優先したほうがいいと思う。<br>一面として、全日本ランキングが高い選手は平均値が高い。セレが得意な選手は一発勝負に強いといえる。<br>→自分は前者のほうを選んだ方がいいと思うので、全日本ランキングを優先した |

|    |   |
|----|---|
|    | ほうが良いと思う。もちろんランキングが僅差なことも考えられるので、その際に基準を作るのか、諮問委員会に任せるのかは決めるべき。   |
| 吉川 | 同意見   |
| 野田 | 仮にランキングで決定する場合、新人・今伸びている子を拾いきれなさそう。あるいは横江がいった一発を当ててくる人と同じ状況に追い込まれてしまう。また、大会によって必要な能力は変わってくる。その際に自分たちでは想定しきれない。諮問委員会に任せた方がいいのでは。諮問委員会に日本ランキングを参照させることはあっても、自分たちがルールを決めるのはどうなのか。全日本ランキングは客観的な指標だから、全部諮問委員会に任せていいと思う |
| 吉川 | <a href="#">スプセレの推薦基準</a> で統一するということか。  |
| 野田 | そう。その基準としてランキングなども使わずに、お任せする形。我々が基準を決めるとおかしいことになりそう。今から規約を変えるのは大変。使う指標はこちらで示す。客観的な判断はできると考える。   |
| 徳力 | 現役生に基準を決めてもらって、諮問委員会としては客観的な指標をもとに決めたい。   |
| 高野 | 対象とするセレに行ってる諮問委員もいればしていない委員もいる。客観性が担保されているかは怪しい   |
| 野田 | 今回の話し合いは論点の整理が目的。<br>方向としては<br>・諮問委員会に全投げ<br>・明確な基準を設ける<br>どちらかに決めるという認識でいいか  |
| 吉川 | 今回の話としては、<br>枠配分について<br>・日本ランキングの結果を優先して、残りをセレで争う<br>・全部セレクションで決定する のどちらにするか<br>基準について<br>どのように設定するか が議題として出た。<br>この話を各校渉外に持って帰ってもらう方向でいいか。<br>このまま議論しても結論はでない。   |
| 徳力 | 修士1回生がセレの運営も諮問委員会もやっているのは大丈夫なのか。  |
| 吉川 | 代わりに誰に委託する？そのままでいい気がする。   |

## 2. SI購入案

|    |   |
|----|---|
| 野田 | <a href="#">前回</a> からいろいろな人に相談したが、SIを150個購入でいいと思う。直近のデータなら、120個あれば男女ともにまかなえる。なくす可能性も踏まえて150個一気に購入する。総額180万ぐらい。第4回総会で議決を取って、次回のスプセレまでに使えるようにしたい。各校に貸し出すという形で管理してもらい、無料で使ってもらう。 |
|----|---|

|    |   |
|----|---|
|    | 壊したら各自で学連に振り込んでもらう。<br>セクションなら京京立・阪神奈のSIを運営に預ける。<br>SI番号がわかっているれば手違いもなくなる。運営がなくなったら運営の実費。<br>学連における管理担当は競技部長でいいか。 |
| 横江 | いいんじゃないか  |
| 野田 | ほかに質問はあるか   |
| 飯田 | 二つ質問がある。<br>・配ったSIの電池の無くなり具合はトレの頻度による。差をどう補填する<br>・阪大はSIIに切り替える予定らしい。阪神奈でも個人で所有する予定。<br>→学連全体として公平性をどう担保するか。      |
| 野田 | 阪大はユニットを買う予定と聞いた。   |
| 飯田 | どちらにしるSIIは個人で普通持っていない。不公平感が残る   |
| 野田 | 自分たちもユニットはたくさん持っている。SIの方がよさそう。  |
| 吉川 | 結局京京立との差は生まれてしまう。   |
| 遠藤 | 京女でもSIACを買う予定がある  |
| 吉川 | その購入補助をしてもいいのでは？学連備品として持つ理由はないかもしれない  |
| 野田 | もともと補助の予定だった。その方がいいか。   |
| 飯田 | SIACを自分で買ったなら、自分たちでSIを維持するモチベになる  |
| 野田 | もともとSI備品を買う予定もあった。<br>ただ、予算が足りないこと、みんなに恩恵があることからSIIにした。   |
| 吉川 | 各校に何がほしいかアンケートをとったのはだいぶ前<br>もう一度とってよさそう<br>ただ、それは年度の途中じゃないほうが良い<br>始めるなら第一回会議かそれより前に動き出すべき                        |
| 飯田 | 新しい計時機器を開発しているとの報道を見た。<br>新製品が出ている可能性も？   |
| 吉川 | どちらにしる、今SIACを買うメリットはない。<br>来年から動いたほうが良い   |
| 野田 | 各校に困っていることはないかアンケートを取ってみるか  |
| 吉川 | 前は微妙な時期に動き出してうやむやになった。<br>それなら新体制になってから動いた方が良いように思う   |
| 飯田 | 関西の地域クラブは人員が偏っている。<br>彼らから地図を買い取る可能性も？  |
| 遠藤 | レンタル料をもらって関西学連以外の人に貸し出すのはどうか。   |
| 野田 | それはない。むしろ150個ぐらいの数を貸し出されるほうが迷惑  |

|    |   |
|----|---|
| 野田 | 個人的には新年度から何かを始めたほうがよいと思う。<br>予算200万ぐらいでしてほしいことはないかを各校に聞いてみる |
| 飯田 | Nishiproに地図を作ってもらえるかどうか。                                    |
| 野田 | 頓挫した。テレインや渉外関係の維持がネック。                                      |
| 野田 | 柵を買うという意見もあったが、管理が難しいという結論になった                              |

### 3. ウェスタンカップ会計

|             |   |
|-------------|---|
| 野田(京大渉外の代理) | 京大としてお願い<br>もともと学連の事業だが、こちらが時間を割いて用意している。<br>なので、会計がこちらに恩恵がある形にはならないか。<br>案は3つ。<br>・全額学連会計<br>・妥当な運営補助費を認め、残額を学連に渡す<br>・全額京京立の会計<br>こちらとしては3つ目が良い。<br>折衷案として例えば、学連の名前を使っているので関西の大学はみんな行こう！<br>となるのであれば学連にお金を返してもいいかなと思っている。 |
|             | 意見なし  |
| 野田          | ウェスタンは学連事業なので決を取らないといけない。<br>今日言われて結論を出すのは難しいと思うので、臨時総会で承認を取ろうと思う。<br>自分たちとしては全額京京立で扱っていいと考えるが、反対意見はあるか。  |
|             | 意見なし  |
| 野田          | なければ、次回会議までに決を取る形にする  |

### 4. 連絡事項

|    |  |
|----|--|
| 吉川 | ロングセレの会計で決算の代わりに予算案を出していた。<br>ただ決算自体は全員の許可が出ているので大丈夫       |
| 吉川 | 一定の会計も承認済み。代表選手に一人当たり6000円を拠出する許可も取っている。                   |
| 吉川 | ガリバーの修正費用について。<br>調査補助として112800円出した。<br>野田が地図を確認して、大丈夫なら承認 |
| 野田 | (根岸へ)それで大丈夫そうか。  |
| 根岸 | (リアクション)   |
| 吉川 | 来年度の幹事について。  |

|    |  |
|----|--|
|    | <p>幹事長・事務局長は前年の副幹事長が引き継ぐ。</p> <p>流れ<br/>→各校1人ずつ学連に人員を出して、その後話し合いで役職を決める方針が決める<br/>(原則、阪神奈で副幹事長・会計・競技部長、京京立で副幹事長・学連渉外・普及部長)</p> <p>現在の幹事6人がそれぞれ推薦し、今年度の第五回総会において決定。<br/>各役職について、来年3月ごろの総会で顔合わせして引継ぎを行う<br/>めばしい人を探し始めてもよさそう</p> |
| 吉川 | 建て替えの返金。会議室代や交通費を返金してもらえないか(根岸へ)   |
| 根岸 | (リアクション)   |
| 吉川 | <p>次回日程について。</p> <p>日は決まっていないが、後二回行う。</p> <p>セレクションの日程次第では間に臨時総会をはさむかも<br/>以上で議題は終わり。何か話しておきたいことはあるか。</p>  |
|    | 意見なし   |